



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-2627/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTI-DENT d.o.o. OIB 18457603913, Zagreb, Kamaufova ulica 9, odlučujući o žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 85821130368, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-478/2023-16 od 3. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-478/2023-16 od 3. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-478/2023-16 od 3. kolovoza 2023., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ANTI-DENT d.o.o., OIB 18457603913, 3. kolovoza 2023. u 14:15 sati kad je to rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča tog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Vlasta Majstorović iz Pule (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom ANTI-DENT d.o.o. OIB 18457603913 (točka III. izreke), otvaranje i zaključenje stečajnog postupka će se upisati u sudski registar te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra tog suda (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je u tijeku postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kao i činjenicu nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, te jer nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 11. svibnja 2023. Stoga je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu te kao dokaz navedenom uz žalbu prilaže prijepis posjedovnog lista iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnine.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je 10. veljače 2023. predlagatelj Financijska agencija (dalje: FINA) podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Rješenjem prvostupanjskog suda od 29. ožujka 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 115. SZ-a). Tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te je rješenjem od 11. svibnja 2023. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana predujmiti iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (list 28. – 31. spisa).

7. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te je prvostupanjski sud navedenim rješenjem od 11. svibnja 2023. pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma, postupajući tako prema odredbama čl. 132. st. 1. SZ-a. Protiv toga rješenja nije izjavljena žalba i ono je protekom roka za izjavljivanje žalbe postalo pravomoćno.

8. Primjenom zakonske odredbe iz odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da su se ostvarili zakonom propisani uvjeti, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Zakonom je propisana obveza suda donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka u slučaju izostanka uplate predujma osoba koje bi imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka, kada je imovina koja bi ušla u stečajnu masu nedostatna niti za namirenje troškova postupka.

9. Dakle, budući da predujam nije plaćen, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

10. Naime, prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (...).

11. Ovaj sud ocjenjuje da je predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku rješenje iz st. 2. navedenog članka Stečajnog zakona (pobijano rješenje od 3. kolovoza 2023.), a ne rješenje iz st. 1. tog članka Zakona. Prije donošenja pobijanog rješenja bilo je dovoljno ispitati je li predujam plaćen u određenom roku. Kako žalitelj ne dovodi u pitanje istinitost utvrđenja suda da predujam nije plaćen, svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Drugim riječima, ako je žalitelj smatrao da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, onda je žalbu trebao izjaviti protiv rješenja poslovni broj St-478/2023-14 od 11. svibnja 2023., dakle onog rješenja koje je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, a ne protiv pobijanog rješenja od 3. kolovoza 2023.

12. Ni žaliteljev navod da je dužnik vlasnik nekretnine u Bužanovoj ulici u Zagrebu, sagrađene na čk. br. 1978/10, k.o. Peščenica, a koji navod potkrepljuje posjedovnim listom, nije osnovan, ni od utjecaja na pravilnost pobijane odluke. Naime, ovaj je sud izvršio uvid u elektronički sustav zemljišnih knjiga te je utvrdio da dužnik u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik nekretnine na koju žalitelj upućuje u svojoj žalbi.

13. Zato je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 3. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085d-99953**

Kontrolni broj: **0f8b2-12f7a-40300**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.